



INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR

EXAMEN ABSOLVIRE
SESIUNEA NOIEMBRIE 2013

Drept procesual penal

Speta 1

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă TB, Tribunalul București a fost sesizat cu judecarea cauzei având ca obiect infracțiunea prev. și ped. de disp. art. 20 rap. la disp. art. 174 C.pen. săvârșită de AB. La primul termen de judecată cu procedură completă, AB a solicitat restituirea cauzei la parchet pentru refacerea urmăririi penale, având în vedere că :

- Martorii CD , CC și CB au fost audiați pe formular de declarație de martor în data de 01.01.2012 deși urmărirea penală începuse în data de 01.03.2012;

- Rezoluția de începere a urmăririi penale pentru infracțiunea prev. și ped. de disp. art. 20 rap. la disp. art. 174 C.pen., fusese dată de comisarul AC, de la Poliția Capitalei, delegat prin ordonanță în temeiul disp. art. 217 alin. 4 C.proc.pen. de procurorul cauzei, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București;

- AB fusese audiat ca inculpat în data de 01.05.2012 și 02.05.2012 de către BB, acesta având calitatea de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, delegat prin ordonanță în temeiul disp. art. 217 alin. 4 C.proc.pen de procurorul cauzei, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

După punerea în discuție a excepției formulate de inculpat, instanța prin încheiere a respins-o ca neîntemeiată.

La următorul termen de judecată a cauzei, după audierea inculpatului AB, tatăl părții vătămate XX – major, cu deplină capacitate de exercițiu, numitul XY, neavând procură în acest sens, a solicitat instanței să ia act că fiul său se constituie parte civilă cu suma de 5000 RON. Instanța a pus în discuția părților această cerere și, deși AB a arătat că nu se opune acesteia, având în vedere concluziile procurorului de ședință care a solicitat respingerea cererii deoarece fusese făcută cu nerespectarea disp. art. 15 alin. 2 C.proc.pen., prin încheiere a respins cererea formulată de XY cu motivarea că fusese făcută după citirea actului de sesizare.

Prin sentință Tribunalul București l-a condamnat pe AB la pedeapsa închisorii în cuantum de 4 ani cu executare. Împotriva sentinței a formulat apel în termen în temeiul disp.art. 362 alin. final C.proc.pen.- în calitate de substituit procesual, soția inculpatului. La primul termen de judecată a apelului instanța l-a întrebat pe inculpat dacă își însușește apelul formulat de soția sa, AB arătând instanței ca nu și-l însușește.

Lucrarea profesională nr. 1

În calitate de avocat al lui AB, redactați motivând în fapt și în drept cererea lui AB de restituire a cauzei la parchet.

Lucrarea profesională nr. 2

Considerați că instanța a procedat corect respingând cererea de constituire ca parte civilă? Motivați. Dar dacă XY avea procură în acest sens de la XX, soluția instanței era corectă?

Lucrarea profesională nr. 3

Considerați că instanța de apel trebuia să-l întrebe pe inculpat dacă își însușește cererea având în vedere că nu există nicio dispoziție legală în acest sens? Motivați .

Speta 2

Prin sentința penală nr. 379 din 6 iunie 2011 pronunțată de Judecătoria A, în baza art. 9 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 320¹ alin. (7) C. proc. pen., art. 74 alin. (1) lit. a) C. pen. și art. 76 C. pen., a fost condamnat inculpatul B la pedeapsa de un an închisoare pentru infracțiunea de evaziune fiscală.

Prin aceeași hotărâre judecătorească, Judecătoria A a disjuns cauza cu privire la inculpatul F și a stabilit un termen de judecată la data de 05.09.2011.

În baza art. 6 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 320¹ alin. (7) C. proc. pen., art. 74 alin. (1) lit. a) C. pen. și art. 76 C. pen., a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru infracțiunea de evaziune fiscală.

În baza art. 292 C. pen., cu aplicarea art. 320¹ alin. (7) C. proc. pen., art. 74 alin. (1) lit. a) C. pen. și art. 76 C. pen., a fost condamnat inculpatul la pedeapsa de o lună închisoare pentru infracțiunea de fals în declarații.

În baza art. 33 lit. a) raportat la art. 34 alin. (1) lit. b) C. pen., au fost contopite pedepsele, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de un an închisoare.

În baza art. 81 C. pen., a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o durată de 3 ani, termen de încercare stabilit în condițiile art. 82 C. pen.

În temeiul art. 71 alin. (1) C. pen., a interzis inculpatului drepturile prevăzute în art. 64 alin. (1) lit. a) teza a II-a și lit. b) C. pen., iar în temeiul art. 71 alin. (5) C. pen., executarea pedepselor accesorii a fost suspendată pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 14 C. proc. pen. raportat la art. 346 C. proc. pen., cu aplicarea art. 998 - 999 C. civ., a fost obligat inculpatul B, în solidar cu partea responsabilă civilmente societatea comercială C, către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice, la plata sumei de 222 000 lei cu titlu de daune materiale și la plata dobânzilor și majorărilor de întârziere ce vor fi calculate până la achitarea integrală a debitului.

În baza art. 11 din Legea nr. 241/2005 raportat la art. 163 și urm. C. proc. pen., s-a dispus luarea măsurii asigurătorii constând în instituirea sechestrului asupra imobilelor cu care figurează inculpatul, societatea comercială C și societatea comercială D.

Împotriva sentinței penale a formulat recurs inculpatul F, recurs ce a fost respins ca nefondat de către Tribunalul E.

Lucrarea profesională nr. 1

Soluția pronunțată de către Tribunalul E este legală și temeinică?

Lucrarea profesională nr. 2

Care este instanța competentă să judece cauza în recurs?

Lucrarea profesională nr. 3

Care este instanța competentă să judece cauza în fond?